

bez námítky zaprotokolovala, že advokátka žalované na dotaz žalobce: „Jaký právní důvod pro zadržování peněz žalobci žalovaná má,“ neodpoví.

Při dalším řízení soudce Slaviček z MS pro Prahu z formálních důvodů (Nedodržení taxativu. Na dovolání nebyly peníze a škemraní o bezpoplatkové řízení bylo považováno za ponižující.) žalobu pro zmatečnost zamítl, ale justiční nehoráznosti shora uvedených soudkyň vyčlenil k samostatnému projednání s možností zrušit protizákonná opatření soudu. Na to OS pro Prahu 5 nereagoval, tak Vrchní soud v Praze dne 29.10.2014 vydal usnesení Nep 414/ /2014 - 65, kterým nové projednání těchto justičních absurdit Obvodnímu soudu pro Prahu 5, dá se říci, nařídil.

Žaloba označuje další postup soudce Pacholíka z OS pro Prahu 5 za otřesný. Místo nařízeného projednání svévolně označil dopis žalobce vyžádaný soudkyní Hoškovou za tři žaloby pro zmatečnost a invalidnímu důchodci - žalobci- svým protizákonným usnesením předepsal soudní poplatek 15 000 Kč, jednak aby ho od pokračování odradil, jednak aby mohl později všechny 3 vymyšlené žaloby pro zmatečnost zamítnout pro nesplnění taxativu. (Bylo později zrušeno odvolacím soudem).

Soudkyně Dvořáková z OS pro Prahu 5 místo nařízeného projednání demostrovala svoji neznalost Občanského soudního řádu protizákonným usnesením, které nerespektovalo předpis o.s.ř., že později předložené dodatky k termínovanému podání nejsou důvodem pro jeho zamítnutí, (Bylo zrušeno odvolacím soudem).

Soudkyně Šťastná z OS pro Prahu 5 místo nařízeného projednání, demostrovala svoje nepochopení, že zoufalé zastavení žaloby nemocným důchodcem s datem pozdějším, než má datum usnesení nařizující nové projednání, nesplňuje „res judicata“. (Bylo odvolacím soudem pozměněno).

Usnesení Vrchního soudu dodnes tedy nebylo provedeno, protizákonnost nebyla projednána. Nemocný žalobce, zlomený neomaleným jednáním jmenovaných soudců, nyní všechno znovu vzdal.

Vážený pane ministře, doufám, že popsané justiční hrůzy, (které se podílejí na Parkinsonovi jenž po 13 letech justiční šaškárny napadl žalobce), Vás nenechají v klidu. Oni popsanými protizákonnými jednáními totiž do světa hlásají, že soudci z OS pro Prahu 5 a soudkyně Hubáčková z MS pro Prahu svými rozsudky a usneseními, 13 let prosazují justiční paskvíl: „Když spoluvlastník spoluvlastníkovi podíl dá, tak dá, když ne, tak ne“. Když dojde k soudnímu sporu, tak oni, tedy soudci z OS pro Prahu 5 s tou soudkyní Hubáčkovou z MS pro Prahu, takové nové pojetí práva, prosadí. To hlásali 13 let.

Jmenovanými soudci prosazovaná novela spoluvlastnictví, podle mého přesvědčení naplňuje oddíl 4 zákona 6/2002 Sb. což je podle mého přesvědčení možné řešit jediné kárným řízením o jehož vyvolání Vás tímto žádám. Bude-li kárné řízení provedeno, budou dodatečně rozhodnutí soudů považována za chybná a bude možno jednat o náhradu škody vzniklé chybným rozhodnutím. Pokud se naplněním oddílu 4 zákona 6/2002 Sb. budete zabývat, určené osobě předložím důkazy, rozsudky a usnesení zde popsané, aby Vám tato úřední osoba pro návrh kárného řízení mohla poskytnout úřední informaci o stavu v části české justice. Aby to byl úřední postup. Pokud kárné řízení neproběhne, tak ministerstvo s popsanou panovelou souhlasí.

Ing. JUDr. Miroslav Kratochvíla,
obecný zmocněnec pana XY.



PS. Tento otevřený dopis byl v kopii zaslán Vrchnímu státnímu zástupci jako informace o české justici. Předseda OS pro Prahu 5 byl v listopadu 2016 o řádění „svých soudců“ informován, bylo mu připomenuto usnesení Nep-414/2014 Vrchního soudu o projednání protizákonnosti rozhodnutí - nic. K r.