

Ing.JUDr.Miroslav Kratochvíla,
obecný zmocněnec pana XY,
Vazovova 3228/3,
143 00 Praha 12-Modřany.

JUDr.Robert Pelikán,
ministr spravedlnosti,
Vyšehradská 16,
120 00 Praha 2.

Praha 22.01.2018.

Věc: otevřený dopis ministru spravedlnosti ohledně protizákonného postupu soudců při projednávání žaloby podané u OS pro Prahu 5 24 C 314/2004.

Vážený pane ministře,
nerad obtěžuji v této napjaté době, ale nevidím jiné východisko. Zákon 6/2002 Sb. Vás uvádí na prvním místě mezi osobami oprávněnými podávat návrh na kárná řízení, bohužel nikde jsem nenašel způsob, jak se máte dovídat o protizákonném jednání soudců, kdo je oprávněn takovou informaci Vám podat. Proto jsem volil tento způsob, když normální dopisy do vlastních rukou ministra vyřizuje bez Vašeho vědomí někdo, kdo je schopen v odpovědi použít ze zákona 6/2002 Sb. jen slovo

„ nezávislí “

a nedočtěl se dále o vázanosti soudců zákonem a o oddílu 4 tohoto zákona neví nic. A nyní konkrétně.

Žalobu pro bezdůvodné obohacení (spoluvlastníkovi místo podílů z výnosů dodatečně žalovaná uhrazovala jen jeho daň z příjmu a falšovala účetnictví.) podanou v roce 2004, nechala soudkyně Hošková z OS pro Prahu 5 dva roky bez povšimnutí. Důvodná stížnost u ní zřejmě vyvolala duševní poruchu, protože v rozporu s šy 125, 132 až 136, o.s.ř. odmítla hodnotit všechny důkazy předložené žalobou. Zejména se provinila proti šu 135 o.s.ř., když nerespektovala rozhodnutí Finančního úřadu, ze kterého vyplývá, že si žalovaná obstarala fingoované faktury, které Finanční úřad neuznal, ale ona v rozporu s šem 135 zákona, ano.

Zamítnutím žaloby světu ohlásila, že lze fakturovat práce i když materiál na tyto práce nebyl dodán. Od tohoto protizákonného postupu ji neodradil ani důkaz, že žalobce předložil doklady, že mu žalovaná doručila údaje pro daň z příjmu za rok 2004 se ztrátou 36 000 Kč a současně, po podání žaloby, mu poukázala podíl za rok 2004 ve výši 30 000 Kč.

Matematiku ve své zaslepenosti soudkyně Hošková prostě nezvládla. Prznění českého právního řádu se dopustila soudkyně také tím, že přes písemné stížnosti žalované, že na předání smyšlené částky 20 000 Kč v jiném ztrátovém roce, nemá svědka, ona jako svědka předvolala manžela žalované, který potvrdil, že byl dvakrát u toho, když si smyšlené peníze (ve ztrátovém roce) žalobce přepočítával v kuchyni.

Nehodnocení důkazů v rozsudku zdůvodnila soudkyně Hošková tím, že by stejně nic nezměnily. Pane ministře, prosím, zvažte sám, zda měly změnit nebo ne. Zamítnutí žaloby neovlivnilo ani to, že žalovaná písemně a také její advokátka písemně přiznaly, že žalobci žalovaná zadržuje cca 29 000 Kč. Inu expertka Hošková.

Další ránu pod pás české justici (celý oddíl 4 zákona 6/2002 Sb.) zasadila odvolací soudkyně z MS pro Prahu. V odvolání žaloba uváděla naprosté ignorování důkazů žaloby soudkyní Hoškovou a žádala dodatečné hodnocení těchto důkazů odvolacím soudem. Na to drze reagovala odvolací soudkyně Hubáčková ve svém rozsudku prohlášením, že se hodnocením důkazů žaloby nezabývala, protože se opřela o důkladné hodnocení provedené soudem I. stupně. Tento justiční hnus bez dalšího komentáře. Kromě toho žalobě povolila jedinou otázku a pak